

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Рязанская область, Александро-Невский район,
р.п. Александро-Невский

9 ноября 2018 года

Ряжский районный суд Рязанской области в составе: председательствующего судьи Владимиевой С.В., с участием ответчика Михалёва С.В., при секретаре Сенюшкиной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении постоянного судебного присутствия Ряжского районного суда Рязанской области в п.г.т. Александро-Невский Рязанской области гражданское дело по исковому заявлению ОАО Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Михалёву Сергею Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

истец ОАО Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с исковым заявлением к Михалёву С.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, в обоснование заявленных требований указав, что между ОАО Банк «Западный» и ответчиком 04.05.2012 заключён кредитный договор № КФ-00-24/2012/070 с физическим лицом, в соответствии с которым банк предоставил ответчику кредит в сумме 500000 рублей под 24% годовых сроком до 04.05.2017. Ответчик обязался погашать основной долг и уплачивать проценты по кредиту ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком погашения. В нарушение условий договора, ответчик ненадлежащим образом исполнял принятые на себя обязательства, в результате чего по состоянию на 04.06.2018 задолженность ответчика перед банком составила 5049335 рублей 88 копеек, в том числе: просроченная ссудная задолженность - 361067 рублей 90 копеек; просроченная задолженность по процентам - 148728 рублей 53 копейки; пени на сумму задолженности по основному долгу - 2993818 рублей 11 копеек; пени на сумму задолженности по процентам - 1545721 рубль 34 копейки, которые истец просит взыскать с ответчика в свою пользу, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 33446 рублей 68 копеек.

Представитель истца ОАО Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом.

Ответчик Михалёв С.В. в судебном заседании исковые требования признал частично в размере основного долга и процентов по кредиту, при этом пояснил, что размер основного долга истцом указан неверно, поскольку в июне 2014 года он вносил два платежа в счёт погашения основного долга и уплаты процентов по кредиту, которые истцом не были учтены. Полагал, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям. Также просил отказать истцу в требованиях о взыскании с него начисленных неустоек, указав на то, что в 2014 году при обращении в банк, ему стало известно, что счета банка арестованы, после этого до настоящего времени ему не были предоставлены ни банком, ни его конкурсным управляющим новые реквизиты для исполнения обязанности по возврату кредита, в связи с чем истцом были нарушены его права, считает, что исчисленная истцом сумма неустойки является чрезмерной и не соответствует нарушенному обязательству. Просил снизить сумму неустойки, применить срок исковой давности по заявленным требованиям.

Представители ответчика Виткарова Ж.В., Климонов С.О. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Климонов С.О. направил в суд письменные возражения по иску, в которых указал, что истец неверно указал в иске о том, что последний платёж был произведён ответчиком 09.04.2014 в сумме 14350 рублей, поскольку 18.06.2014 ответчиком уплачена сумма 14394 рубля 39 копеек в счёт определённого кредитным договором платежа за июнь 2014 года, 24.06.2014 ответчиком был осуществлён платёж в сумме 14394 рубля 39 копеек досрочно в счёт оплаты кредитного платежа за июль 2014 года, в связи с чем задолженность ответчика составляет 344996 рублей 41 копейка. С июля 2014 ответчик был лишён возможности исполнять свои обязательства по погашению задолженности по кредитному договору, так как банк прекратил свою деятельность, все его отделения и счета были закрыты. Какой-либо информации о вариантах

выплаты платежей в счёт погашения задолженности по кредитному договору банком, а также его конкурсным управляющим в адрес ответчика не направлялось. 31.05.2018 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием выплатить сумму задолженности в течение 10 дней с даты получения претензии, 17.07.2018 истец обратился с иском в суд. Считает, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку обращение в суд с исковым заявлением к ответчику не последовало ни в течение трёх лет с мая 2014 года, когда по информации истца, были нарушены ответчиком обязательства по кредитному договору, ни в течение трёх лет с июля 2014 года, когда в связи с закрытием банка и невозможностью исполнения обязательств по кредитному договору ответчик прекратил выплату кредитных платежей, ни в течение трёх лет с 09.10.2014, когда решением арбитражного суда банк признан несостоятельным (банкротом) и конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». Ответчик выражает несогласие с заявленными требованиями истца, в том числе с размером начисленных процентов по кредитному договору и пеней, считает сумму неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательства, подлежащей снижению.

Гражданское дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения ответчика, исследовав представленные по делу доказательства, письменные возражения на иск, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную, сумму и уплатить проценты на неё.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заёмщик обязан возвратить заемодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной суммы займа, заемодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Из материалов дела следует, что 04.05.2012 между ОАО Банк «Западный» и Михалёвым С.В. был заключён кредитный договор № КФ-00-24/2012/070 с физическим лицом, на основании которого банк предоставил ответчику на срок до 04.05.2017 кредит в сумме 500000 рублей под 24% годовых, а ответчик обязался погашать задолженность по кредиту в сроки и на условиях, предусмотренных кредитным договором, ежемесячными платежами в соответствии с графиком погашения. Размер ежемесячного платежа составляет 14394 рубля 39 копейки.

Михалёв С.В. был ознакомлен с условиями кредитного договора и обязался их выполнять, о чём свидетельствует его собственноручная подпись в договоре, а также не оспаривалось ответчиком в судебном заседании.

Банк исполнил принятые обязательства и выдал ответчику согласованную сумму путём зачисления денежных средств на текущий счёт заёмщика, что подтверждается выпиской по счёту, а также не оспаривалось ответчиком в судебном заседании.

Как установлено в судебном заседании, ответчиком была частично погашена задолженность по кредитному договору, при этом с июня 2012 года по июнь 2014 года платежи производились ежемесячно, в строгом соответствии с графиком платежей, при этом в мае 2013 года и апреле 2014 года вносились ответчиком с незначительными отступлениями от графика платежей, последний платёж был произведён заёмщиком 24.06.2014 в сумме 14394 рублей 39 копеек, после чего внесение платежей прекратилось, и не производятся до настоящего времени.

Изложенные обстоятельства подтверждаются представленными истцом выписками по счетам Михалёва С.В., а также представленными ответчиком приходными кассовыми ордерами № 15168 от 18.06.2014, № 12993 от 24.06.2014, при этом, доказательства,

представленные каждой из сторон, другой стороной не оспорены, в связи с чем принимаются судом.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2014 ОАО Банк «Западный» признан банкротом, в отношении банка открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В связи с нарушениями ответчиком условий кредитного договора истцом 04.06.2018 в его адрес направлена претензия с требованием погасить образовавшуюся задолженность.

Однако со стороны ответчика каких-либо действий в ответ на данное требование не последовало, в добровольном порядке задолженность не погашена.

В соответствии с пунктом 5.1 Кредитного договора от 04.05.2012 № КФ-00-24/2012/070 в случае нарушения Заёмщиком срока возврата суммы основного долга по кредиту и сроков уплаты процентов за пользование кредитом, Банк вправе потребовать от Заёмщика уплаты неустойки, исходя из расчёта 1% от суммы невыполненных обязательств за каждый день просрочки по день уплаты таких сумм включительно.

Согласно расчёту задолженности, представленной истцом, сумма задолженности Михалёва С.В. перед ОАО Банк «Западный» по состоянию на 04.06.2018 составляет 5049335 рублей 88 копеек, в том числе: просроченная ссудная задолженность - 361067 рублей 90 копеек; просроченная задолженность по процентам - 148728 рублей 53 копейки; пени на сумму задолженности по основному долгу - 2993818 рублей 11 копеек; пени на сумму задолженности по процентам - 1545721 рубль 34 копейки.

Между тем, довод ответчика в той части, что им производилась оплата ежемесячных платежей в соответствии с графиком 18 и 24 июня 2014 года, подтверждён в судебном заседании, истцом не оспорен, в связи с чем, фактически сумма задолженности Михалёва С.В. перед ОАО Банк «Западный» по состоянию на 04.06.2018 составляет 4651474 рубля 04 копейки, в том числе: просроченная ссудная задолженность - 346523 рубля 09 копеек; просроченная задолженность по процентам - 134483 рубля 66 копеек; пени на сумму задолженности по основному долгу - 2807365 рублей 19 копеек; пени на сумму задолженности по процентам – 1363102 рубля 10 копеек.

Таким образом исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что ответчиком Михалёвым С.В. ненадлежащим образом исполнялись взятые им на себя обязательства по кредитному договору от 04.05.2012 № КФ-00-24/2012/070, и по состоянию на 04.06.2018 у него перед истцом существует задолженность в установленном судом размере.

Доводы стороны ответчиков о том, что ответчик был лишен возможности исполнять свои обязательства по погашению задолженности по кредитному договору ввиду прекращения деятельности ОАО Банк «Западный» и не предоставлении ответчику информации о вариантах выплаты платежей в счёт погашения задолженности, суд не принимает во внимание.

В соответствии со ст. 189.78 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и иных органов управления кредитной организации в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим параграфом, и обязан предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед кредитной организацией, требования о её взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (подпункт 4 пункта 3 ст. 189.78).

Согласно ст. 189.88 вышеуказанного Федерального закона, конкурсный управляющий обязан использовать в ходе конкурсного производства только один корреспондентский счёт кредитной организации, признанной банкротом, для денежных средств в валюте Российской Федерации - основной счёт кредитной организации, открываемый в Банке России, а также в зависимости от количества имеющихся у кредитной организации видов иностранной валюты - необходимое количество счетов кредитной организации для денежных средств в иностранной валюте, открываемых в других кредитных организациях в установленном Банком России порядке.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2014 ОАО Банк «Западный» признан несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

04.06.2018 истцом направлена в адрес ответчика Михалёва С.В. претензия с требованием оплаты основного долга и процентов по кредитному договору от 04.05.2012 № КФ-00-24/2012/070, с указанием банковских реквизитов для погашения задолженности.

Суд полагает, что действия конкурсного управляющего соответствуют Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», выполнено обязательство о направлении должнику корреспондентского счёта, в связи с чем, у ответчика была возможность исполнения обязанности по погашению кредита, однако ответчик свои обязательства по условиям кредитного договора не выполнил.

В соответствии со ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычая или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Кредитор считается просрочившим также в случаях, указанных в п. 2 ст. 408 ГК РФ. Кредитор не считается просрочившим в случае, если должник был не в состоянии исполнить обязательство, вне зависимости от того, что кредитором не были совершены действия, предусмотренные абзацем первым настоящего пункта. Просрочка кредитора даёт должнику право на возмещение причинённых просрочкой убытков, если кредитор не докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые ни он сам, ни те лица, на которых в силу закона, иных правовых актов или поручения кредитора было возложено принятие исполнения, не отвечают.

Согласно ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Правила пункта 1 настоящей статьи соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несёт ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины.

Статьёй 327 ГК РФ должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие: отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено; недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя; очевидного отсутствия определённости по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами; уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны. Соглашением между кредитором и должником может быть предусмотрена обязанность должника исполнить обязательство по передаче денег или ценных бумаг путём внесения долга в депозит нотариуса. Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса или суда считается исполнением обязательства. Нотариус или суд, в депозит которого внесены деньги или ценные бумаги, извещает об этом кредитора. Во всякое время до получения кредитором денег или ценных бумаг из депозита нотариуса либо суда должник вправе потребовать возврата ему таких денег или ценных бумаг, а также дохода по ним. В случае возврата должнику исполненного по обязательству должник не считается исполнившим обязательство.

Таким образом, ответчик, в соответствии с установленными п.1 ч.1 ст. 327 ГК РФ правилам, мог внести денежные средства или ценные бумаги в депозит нотариуса. Если обязательство не могло быть исполнено вследствие отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, однако, этим правом Михалёв С.В. не воспользовался.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 44 Постановления Пленума Верховного суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должник, используя право, предоставленное ст. 327 ГК РФ, внёс в срок, предусмотренный обязательством, причитающиеся с него деньги в депозит нотариуса, а в установленных законом случаях - в депозит суда, денежное обязательство считается исполненным

своевременно (п. 2 ст. 327 ГК РФ) и проценты, в том числе предусмотренные ст. 395 ГК РФ, на сумму долга не начисляются.

В соответствии ст. 189.77 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в силу закона является Агентство.

Конкурсный управляющий обязан предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед кредитной организацией, требования о её взыскании в порядке, установленном ч. 3 ст. 189.78 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд полагает, что сведения, необходимые для исполнения обязательств по кредитному договору, а именно, о конкурсном управляющем банка государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» являлись общедоступными, содержатся в действующем законодательстве. Доказательств того, что ответчик Михалёв С.В. предпринимал меры для исполнения обязательств по кредитному договору и денежные средства не были приняты, суду не представлены. Напротив, материалы дела свидетельствуют о том, что соответствующие действия по погашению задолженности совершены не были, в том числе в период рассмотрения дела в суде. Задолженность по кредитному договору подтверждается представленными суду истцом доказательствами. Отзыв лицензии у ОАО Банк «Западный» на осуществление банковских операций не является основанием для освобождения заёмщика от исполнения обязательств по кредитному договору, и ответчик имел реальную возможность надлежащим образом исполнять свои обязательства. Оснований для применения положений ст. 404 ГК РФ не имеется.

Суд исходит из того, что ответчик Михалёв С.В., подписав вышеуказанный кредитный договор, добровольно выбрал вид кредитования, его воля при совершении сделки направлена на заключение кредитного договора с целью получения кредитных средств на условиях, достигнутых сторонами. При этом сторонами были согласованы все существенные условия договора, в том числе о размере процентной и размере неустоек (штрафных санкций).

Вместе с тем, суд считает возможным удовлетворить ходатайство ответчика в части применения срока исковой давности по заявленным истцом требованиям.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 ГК РФ).

Пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.д.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки (пункт 25 Постановления Пленума № 43 от 29.09.2015).

Как усматривается из представленного истцом расчёта задолженности по кредитному договору от 04.05.2012 № КФ-00-24/2012/070, иск заявлен о взыскании с ответчика задолженности по данному договору, возникшей с августа 2014 года, когда стала накапливаться просроченная задолженность по основному долгу, процентам и начисленной неустойки, при этом датой уплаты ежемесячного платежа являлось до 10 числа каждого месяца.

Истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением 24.07.2018, что подтверждается почтовым штемпелем на конверте, в котором по почте поступило в суд исковое заявление с приложенными материалами.

Следовательно, по требованию о взыскании с ответчика задолженности по указанному кредитному договору по платежам, срок которых был установлен ранее 24.07.2015, то есть с

августа 2014 года по июль 2015 года включительно, к моменту обращения истца в суд с настоящим иском установленный законом трёхлетний срок исковой давности истёк. Следовательно, в пределах трёхлетнего срока находятся требования о взыскании задолженности по платежам, подлежащим уплате с 04.08.2015 года по 04.05.2017 года.

Согласно расчёту цены иска, представленному истцом, задолженность по основному долгу, образовавшаяся после 24.07.2015, подлежащая погашению в соответствии с графиком платежей с 04.08.2015 года по 04.05.2017 года, составляет 254157 рублей 60 копеек. Задолженность по процентам, начисленным на просроченный основной долг, подлежащий возврату ежемесячными платежами с 04.08.2015 года по 04.05.2017 года, составляет 62465 рублей 84 копейки. Размер неустойки (пеней), начисленных на просроченный основной долг за период с 04.08.2015 года по 04.06.2018 года, составляет 1750520 рублей 57 копеек, размер неустойки (пеней), начисленных на просроченные проценты за указанный период, составляет 522478 рублей 22 копейки.

Статьёй 333 ГК РФ суду предоставлено право уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она несоразмерна последствиям нарушения обязательства, что является одним из правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд считает обоснованным ходатайство ответчика в части снижения размера неустойки, исчисленной истцом, и полагает возможным применить положения статьи 333 ГК РФ, снизив размер неустойки, исчисленной с учётом срока исковой давности – 2272998 рублей 79 копеек, до суммы 60000 рублей. При этом, суд учитывает сумму основного долга, период просрочки исполнения обязательства, а также то обстоятельство, что размер неустойки исчислен исходя из процентной ставки 365% процентов годовых (1% от суммы задолженности за каждый день просрочки), что является чрезмерно высоким размером (даный размер более чем в 14 раз превышает процентную ставку по договору).

Таким образом, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца и о взыскании с ответчика в пользу ОАО Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору КФ-00-24/2012/070 от 04.05.2012 по состоянию на 04.05.2018 в размере 376623 рублей 44 копеек, из которой: сумма основного долга – 254157 рублей 60 копеек; сумма начисленных процентов – 62465 рублей 84 копейки, сумма пени – 60000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления понесены расходы по уплате государственной пошлины в сумме 33446 рублей 68 копеек, что подтверждается платёжным поручением № 236893 от 04.07.2018.

Поскольку исковые требования истца являлись обоснованными лишь в сумме 2589622 рубля 23 копейки, удовлетворены частично как в связи с пропуском срока исковой давности, так и в связи с уменьшением размера неустойки ввиду его несоразмерности последствиям нарушения обязательства, при этом при снижении судом размера пени в соответствии со ст. 333 ГК РФ принцип пропорционального распределения судебных расходов между сторонами не применяется (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины, исчисленной из цены иска 2589622 рубля 23 копейки, в размере 21148 рублей 11 копеек, из расчёта $13200 + 0,5\% \text{ от } 158922,23$ (пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НКРФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд
Р Е Ш И Л:

исковые требования Открытого акционерного общества Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Михалёву Сергею Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Взыскать с Михалёва Сергея Владимировича в пользу Открытого акционерного общества Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору КФ-00-24/2012/070 от 04.05.2012 в размере 376623 (трёхсот семидесяти шести тысяч шестисот двадцати трёх) рублей 44 копеек, из которой: сумма основного долга – 254157 (двести пятьдесят четыре тысячи сто пятьдесят семь) рублей 60 копеек; сумма начисленных процентов – 62465 (шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят пять) рублей 84 копейки, сумма пени – 60000 (шестьдесят тысяч) рублей.

В остальной части требований Открытого акционерного общества Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Михалёву Сергею Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Взыскать с Михалёва Сергея Владимировича в пользу Открытого акционерного общества Банк «Западный» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 21148 (двадцати одной тысячи ста сорока восьми) рублей 11 копеек.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Рязанский областной суд через Рязанский районный суд Рязанской области в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда составлено 14 ноября 2018 года.

Судья подпись

С.В. Владимира

