

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 марта 2017 года

город Москва

Перовский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Степанова Д.Г., при секретаре Шидаковой Р.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1198/2016 по иску Васькиной Анны Трофимовны, Васькина Андрея Владимировича, Цепляевой Ольги Владимировны к ГБУ «Жилищник района Перово» о возмещении ущерба, причиненного заливом,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратилась в суд с иском к ГБУ «Жилищник района Перово» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, указав в обоснование требований, что в квартире по адресу: г. Москва, ул. Перовская, д. 15 кв. 2 А. 03.12.2016 г. произошел залив квартиры, в связи с течью врезки на центральном отоплении.

Истцы в судебное заседание не явились, извещены, обеспечила явку представителя.

Представитель истцов /по доверенности/ Климонов С.О. в судебное заседание явился, иск поддержал полностью.

Представитель ответчика /по доверенности/ Степанков А.И. в судебное заседание явился, не возражал относительно исковых требований.

Выслушав представителя истца и представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковое заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании установлено, что истцы проживают в квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Перовская, д. 15 кв. 2 А.

Как следует из акта от 06.12.2016 произошел залив квартиры, имеются значительные поименованные повреждения жилого помещения и его отделки.

Согласно представленному истцами заключению об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта повреждений помещений квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Перовская, д. 15 кв. 2 А, причиненных заливом составляет 62 687 руб.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства по делу представленное истцами заключение о размере убытков, поскольку оно выполнено в соответствии Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности», соответствует фактическим обстоятельствам дела. Ответчик представленное истцом доказательство не оспорил, о назначении судебной экспертизы не ходатайствовал.

Вина ответчика подтверждается актом о заливе, определяется тем, что залив произошел по причине течи врезки на центральном отоплении, то есть в зоне ответственности управляющей организации.

Стороны не изъявили процессуальной воли к назначению судебной строительно-технической экспертизы по определению объема и стоимости выполненных работ, причины образования свища в трубе. Возлагать данное бремя на бюджет по частно-правовому спору суд не усматривает оснований.

Таким образом, суд на основе исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных норм закона, приходит к выводу, что имел место залив, приведший к повреждению имущества истца по вине ответчика, который в соответствии с законом несет ответственность за ненадлежащее техническое состояние внутриквартирных инженерных коммуникаций в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов сумму ущерба восстановительного ремонта в размере 62 687 руб. и поврежденной мебели в сумме 88 492 руб.

Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 423 руб. 58 коп.

Поскольку данные расходы понесены истцами в связи с рассмотрением данного гражданского дела, подтверждаются квитанцией (л.д.7-8), суд полагает возможным данное требование удовлетворить и взыскать с ответчика в пользу каждого из истцов возврат государственной пошлины в размере 1 474 руб. 52 коп.

К судебным расходам суд также относит документально подтвержденные расходы на проведение досудебной оценки в размере 10 000 руб., оплаченной Цепляевой О.В.

Расходы по нотариальному оформлению доверенности в размере 1 900 руб. суд отклоняет, поскольку согласно абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 они могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, однако доверенность не на конкретное дело.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 194-198 ГПК РФ, суд

67

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Васькиной Анны Трофимовны, Васькина Андрея Владимировича, Цепляевой Ольги Владимировны к ГБУ «Жилищник района Перово» о возмещении ущерба, причиненного заливом, – удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу Васькиной Анны Трофимовны сумму ущерба в размере 20 895 руб. 67 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 474 руб. 52 коп., стоимость утраченного мебельного гарнитура в размере 29 497 руб. 33 коп.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу Васькина Андрея Владимировича сумму ущерба в размере 20 895 руб. 37 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 474 руб. 52 коп., стоимость утраченного мебельного гарнитура в размере 29 497 руб. 33 коп.

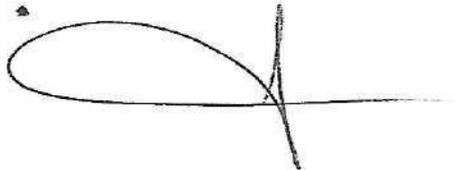
Взыскать с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу Цепляевой Ольги Владимировны сумму ущерба в размере 20 895 руб. 37 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 474 руб. 52 коп., стоимость утраченного мебельного гарнитура в размере 29 497 руб. 33 коп., расходы на проведение экспертизы в размере 10 000 руб.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 17 марта 2017 года.

Судья



Д.Г. Степанов

