

57  
1

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

**11 октября 2011 года**

**город Москва**

Мещанский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Притула Ю.В.,  
при секретаре Емельянове А.Ю.,  
с участием прокурора Гашуниной Н.А., представителя истца Шишлова Д.А. – Пичугина А.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8693/2011 по иску Шишлова Дмитрия Андреевича, действующего в интересах несовершеннолетнего Шишлова Андрея Дмитриевича к Ларионову Геннадию Валентиновичу о выселении, снятии с регистрационного учета,

**УСТАНОВИЛ:**

Шишлов Д.А., действующий в интересах несовершеннолетнего Шишлова Андрея Дмитриевича обратился в суд с иском к Ларионову Геннадию Валентиновичу о выселении, снятии с регистрационного учета.

В обосновании своих требований указал на то, что 18 января 2010 года по гражданскому делу по иску Ларионовой Л.И. к Шишлову Д.А. о признании утратившим права на жилую площадь по адресу: г.Москва, ул.Краснопрудная, д.3/5 кв.10 была наложена мера по обеспечению иска в виде ареста на вышеуказанную квартиру, которое подлежало немедленному исполнению.

В период обеспечительной меры по иску, а именно 02 февраля 2010 года был зарегистрирован Ларионов Г.В. До настоящего времени арест с квартиры не снят. О регистрации ответчика истцу стало известно в начале декабря 2010 года, о чем свидетельствует заявление от 02 декабря 2010 года. Считает, что в результате неправомерных действий Ларионова Г.В. по его регистрации в период наложения ареста вышеуказанной квартиры нарушены права несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного по вышеуказанному адресу.

В судебное заседание представитель истца явился, просил рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьих лиц, поскольку по письменному ходатайству Ларионова Г.В. поданного им лично в канцелярию Мещанского районного суда г.Москвы слушание дела уже откладывалось. Считает, что заявление поданное представителем по доверенности Мараткановым А.В. об отложении настоящего слушания дела ведет к затягиванию процесса и рассмотрения его по существу. Каких-либо обоснованных доводов о не возможности участвовать представителю ответчика в судебном заседании суду не представлено. Исковые требования поддерживает в полном объеме, дополнив, что Ларионов Г.В. был вселен в спорное жилье без согласия законного представителя несовершеннолетнего Шишлова А. - Шишлова Д.А., тем самым нарушив право малолетнего на жилье. Шишлов Д.А. нигде не зарегистрирован, является лицом без определенного места жительства.

Ответчик Ларионов Г.В., третьи лица не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора отделение УФМС по району Красносельский г.Москвы, Ларионова Лидия Ивановна в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст.167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, заслушав доводы представителя истца, заключение прокурора, полагавшей иск подлежащим удовлетворению, поскольку ответчик вселен в период наложенных определением суда ареста на совершение каких-либо действий,

связанный с регистрацией в спорной квартире, а также то, что разрешение законного представителя несовершеннолетнего Шишлова А., зарегистрированного в данной квартире не было дано, что повлекло нарушение прав несовершеннолетнего по распоряжению спорной квартирой, который в равной степени с нанимателем квартиры, вправе пользоваться, распоряжаться и проживать в квартире, однако данным правом в силу своего малолетнего возраста в настоящее время воспользоваться не может, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что по ходатайству представителя истца Шишлова Д.А. – Комаровой Т.С. поданного 24.12.2009г. о наложении ареста на совершение каких-либо действий, связанных с регистрацией Ларионова Г.В. и других лиц в спорной квартире (л.д.7), вступившим в законную силу определением судьи Мещанского районного суда г.Москвы от 18 января 2010 года был наложен арест на совершение каких-либо действий связанных с регистрацией лиц в квартире №10 расположенной по адресу: г.Москва, ул.Краснопрудная, д.3/5 (л.д.5). До настоящего времени обеспечительные меры не сняты.

Вступившим в законную силу решением судьи Мещанского районного суда г.Москвы от 27.04.2010г. иск Ларионовой Л.И. к Шишлову Д.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением удовлетворен в полном объеме.

В период наложения обеспечительных мер по гражданскому делу Ларионовой Л.И. к Шишлову Д.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением, а именно 02 февраля 2010 г. был зарегистрирован Ларионов Г.В. о чем свидетельствует выписка из домовой книги №1324812 от 05.04.2011г. (л.д.6).

2 декабря 2010 года истец обратился с заявлением в УФМС по району Красносельский г.Москвы об отмене незаконной регистрации Ларионова Г.В. (л.д.8).

Письмом б/н начальника отделения по району Красносельский ОУФМС России по г.Москве в ЦАО истцу сообщили, что снять гр.Ларионова Г.В. с регистрационного учета по спорному адресу возможно по личному заявлению Ларионова Г.В. либо по решению суда (л.д.9).

Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также то, что спор между сторонами о проживании и пользовании квартирой №10, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Краснопрудная, д.3/5 длится с апреля 2009 года, в которой были первоначально зарегистрированы с 1970 года Ларионова Лидия Ивановна, 01.05.1913г.р. со своим внуком Шишловым Дмитрием Андреевичем, 1972г.р. (зарегистрирован с 1988г.) и правнуком Шишловым Андреем, 2008г.р. (зарегистрирован с 2009г.), то суд приходит к выводу, что действия ответчика Ларионова Г.В. по вселению в спорную квартиру в период наложенных определением суда обеспечительных мер по запрету каких-либо действий, связанных с регистрацией лиц являются незаконными.

Кроме того, рассматривая данный спор, судом установлено, что Ларионов Г.В. был зарегистрирован и стал проживать в спорной квартире без согласия и разрешения истца, как законного представителя несовершеннолетнего Шишлова А., что подтверждается объяснениями представителя истца, обратного свидетельствующего о том, что данное разрешение было, ответчиком и третьими лицами суду не представлено. Тем самым, ответчик без согласования с другими зарегистрированными в квартире лицами, а именно законного представителя несовершеннолетнего Шишлова А. – Шишлова Д.А. не вправе распоряжаться (проживать, вселяться и т.п.) спорной квартирой по своему усмотрению.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу ч. 2 ст. 69 ЖК члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по

договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Согласно ст. 70 ЖК РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя. Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

По смыслу находящихся в нормативном единстве положений статьи 69 ЖК РФ и части 1 статьи 70 ЖК РФ, лица, вселенные нанимателем жилого помещения по договору социального найма в качестве членов его семьи, приобретают равные с нанимателем права и обязанности при условии, что они вселены в жилое помещение с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 70 ЖК РФ порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

Вместе с тем, Ларионов Г.В. был вселен без согласия одного из члена семьи нанимателя, такими образом, не был соблюден порядок вселения Ларионова Г.В. в спорную квартиру.

Согласно части 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации забота о детях, их воспитание является не только правом, но и обязанностью родителей. Каждый имеет право на жилище, которого не может быть лишен произвольно (часть 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации).

В силу статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Выступая в интересах несовершеннолетнего Шишлова А. – Шишлов Д.А. обеспечивает защиту своего ребенка, который в силу своего малолетнего возраста не может реализовать свое право на жилье и распоряжаться им по своему усмотрению.

Поскольку Ларионов Г.В. проживает и пользуется спорной квартирой без законных оснований, вселился и зарегистрировался в квартиру без ведома и согласия истца, действующего в интересах несовершеннолетнего Шишлова А., который имеет равные с нанимателем Ларионовой Л.И. права и обязанности по договору социального найма, суд приходит к выводу о незаконности вселения и проживания Ларионова Г.В. в спорной квартире.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Выселить Ларионова Геннадия Валентиновича из квартиры №10, расположенной по адресу: город Москва, улица Краснопрудная, дом 3/5, сняв его с регистрационного учета по вышеуказанному адресу.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней с момента принятия его судом в окончательной форме.

Судья

Ю.В.Притула

